

Çeşitli Kazanımlar

Mühendisler, Mimarlar, Şehir Plancıları Vergi Beyannamelerini Elektronik Ortamda verebilecek

İnşaat Mühendisleri Odası Trabzon Şubesi'nden gelen talep üzerine Odamızın TMMOB'ye yaptığı başvuru ve TMMOB'nin Maliye Bakanlığı nezdinde başlattığı girişim sonuç vermiş ve mühendisler, mimarlar ve şehir plancılarının vergi beyannamelerini elektronik ortamda yapabilmemesinin yolu açılmıştır. Aşağıda Odamızın TMMOB'ye yazısı ile birlikte Maliye Bakanlığı'nın konu ile ilgili izni yer almaktadır.

Tarih: 05.12.2007

Sayı: OB.09139

TMMOB BAŞKANLIĞINA

Vergi beyannamelerinin elektronik ortamda gönderilmesi uygulamasını düzenleyen 340, 346, 357, 367, 373 ve 376 seri numaralı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği kapsamında üyelerimizin ilgili vergi dairelerine yaptıkları, kullanıcı kodu, parola ve şifre taleplerine farklı yanıtlar alınmakta, bazı birimlerde söz konusu şifrelerin ancak meslek mensuplarına verilebileceği belirtilerek reddedilmekte ve böylelikle **“serbest meslek mensubu”** üyelerimizin beyannamelerini serbest muhasebeci, mali müşavirler aracılığı ile göndermeleri sağlanmaktadır.

Oysa bu durum, 376 seri numaralı Tebliğin 3. maddesinin atıftabulduğu 340 seri numaralı Tebliğin IV. Maddesine göre **“3568 sayılı Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Mali Müşavir ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu uyarınca çıkarılan tebliğlere göre aktif büyüklükleri veya net satış hasılatlarının belli bir tutarın üzerinde olması nedeniyle, beyannamelerini meslek mensubuna imzalatmak zorunluluğunda bulunmayan mükellefler istemeleri halinde beyannamelerini elektronik ortamda doğrudan kendileri gönderebileceklerdir.**

Bu mükelleflerin söz konusu uygulamadan yararlanabilmesi için, bağlı buldukları vergi dairelerine örneği bu tebliğin ekinde (Ek: 1) yer alan “Elektronik Beyanname Gönderme Talep Formu ve Taahhünamesini doldurarak müracaat etmeleri gerekmektedir.

29.06.1997 tarih ve 23034 no.lu Resmî Gazetede yayımlanan **“Vergi Beyannamelerinin Serbest Muhasebeci ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlerce İmzalanması Hakkında Genel Tebliğ” (4 seri numaralı tebliğ)** in II/B-3. maddesine göre **“Serbest meslek faaliyetinde bulunanlardan 2007 yılı gayrisafi hasılatları tutarı 83.000.- YTL.sını aşmayanlar beyannamelerini imzalatmak zorunda değildirler.**

Dolayısıyla, serbest meslek faaliyetinde bulunan üyelerimizin 2007 yılı gayri safi hasılatları 83.000.- YTL.sını aşmayanların bağlı buldukları vergi daireleri tam otomasyona geçmiş ise başvuruları halinde kullanıcı kodu, parola ve şifrelerin kendilerine verilmesi ve vergi beyannamelerini elektronik ortamda kendilerinin göndermesi yukarıda değinilen tebliğlerin gereğidir,

Konunun önemi ve aciliyeti açısından Birlikçe, bağlı bulunduğu odasından tescil belgesi alarak kendi adına serbest mühendislik-mimarlık hizmetinde bulunan tüm TMMOB üyelerinin, beyannamelerini, 3568 sayılı Kanun kapsamında ruhsatlı bir meslek mensubuna imzalatma zorunluluğu olmadan, elektronik ortamda göndermelerini sağlamak amacıyla, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 257. maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendi uyarınca Maliye Bakanlığı'ndan izin alınması için gerekli girişimlerde bulunulmasını bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,

Ahmet Göksoy
Sekreter Üye

T.C. MALİYE BAKANLIĞI
Gelir İdaresi Başkanlığı

Tarih: 22.01.2008

Sayı: B.07.1 .GİB.0.05.70/7044- 3 13

İlgi yazınızda, üyelerinizin vergi beyanname ve bildirimlerini internet ortamında kendilerinin gönderebilmesi için kullanıcı kodu, parola ve şifre taleplerinin yerine getirilmesi istenilmektedir.

Beyannamelerin elektronik ortamda gönderilmesi uygulamasına 01.10.2004 tarihinden itibaren başlanılmış olup, beyannamelerin elektronik ortamda gönderilmesi hususuna ilişkin açıklamalar 340, 346, 357, 367, 373 ve 376 Sıra No.lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğlerinde yapılmıştır.

340 Sıra No.lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinde, mükellefler tarafından elektronik ortamda beyannamelerin gönderilmesi iki grupta belirlenmiştir.

Birinci grupta, 3568 sayılı Kanun uyarınca çıkarılan tebliğler gereğince aktif büyüklükleri veya net satış hasılatlarının belli bir tutarın üzerinde olması nedeniyle beyannamelerini meslek mensuplarına imzalatmak zorunluluğu bulunmayan mükellefler olup, bu grupta yer alan mükellefler istemeleri halinde kendi beyannamelerini kullanıcı kodu, parola ve şifre almak suretiyle elektronik ortamda gönderebileceklerdir.

İkinci grupta, 3568 sayılı Kanun uyarınca çıkarılan tebliğler gereğince aktif büyüklükleri veya net satış hasılatları belli bir tutarın altında olan mükellefler ise vergi dairesinden kullanıcı kodu parola ve şifre alamayacaklarından, bir meslek mensubu ile aralarında 340 Sıra No.lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği ekindeki sözleşmeleri düzenlemeleri suretiyle beyannamelerini elektronik ortamda meslek mensubu vasıtasıyla gönderebileceklerdir.

Ayrıca, 15 No.lu Vergi Usul Kanunu Sirkülerinin 2 inci maddesi ile de; 340 Sıra No.lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinde belirlenen esaslar çerçevesinde beyannamelerini elektronik ortamda doğrudan kendileri gönderebilecek mükelleflere ilave olarak, 3568 sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu uyarınca çıkarılan tebliğlere göre belirlenen aktif büyüklük ile net satış tutarı ölçüleri şartı aranılmaksızın; muhasebeye ilişkin işlemleri, işletmede bağımlı olarak çalışan ve 3568 sayılı Kanuna göre ruhsat almış bulunan meslek mensupları tarafından yerine getirilenler ile herhangi bir hadde ve sınırlamaya tabi olmaksızın, yeminli mali müşavirlerle tam tasdik sözleşmesi imzalamış olan mükelleflerinde bağlı buldukları vergi dairesinden kullanıcı kodu, parola ve şifre alarak beyannamelerini elektronik ortamda kendileri gönderebilecekleri açıklaması yapılmıştır.

Üyelerinizin yukarıda yapılan açıklamalarda belirtilen şartları taşımaları halinde beyannamelerini elektronik ortamda doğrudan kendilerinin gönderebilmesi için vergi daire-since kendilerine kullanıcı kodu, parola ve şifre verilecektir.

Belirtilen şartları taşıyamaları halinde ise 340 Sıra No.lu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinde belirtilen açıklamalar doğrultusunda, elektronik beyanname gönderme aracılığı yetkisi almış bulunan meslek mensupları vasıtasıyla beyannamelerini elektronik ortamda göndermeleri gerekmektedir.

Ayrıca, üyelerinizin beyannamelerini elektronik ortamda gönderebilmeleri için kullanıcı kodu, parola ve şifre verilmesi talebiniz yapılacak çalışmalarda değerlendirilmek üzere not edilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Hayati Öztürk
Gelir İdaresi Grup Başkanı

Meslek Odaları İçin Örnek Karar

Çankaya Vergi Dairesi tarafından Odamız hakkında tesis edilen Kurumlar Vergisi, KDV ve Kurum Geçici Vergisi mükellefiyetinin iptaline ilişkin mahkeme kararı aşağıdadır.

T.C.

ANKARA

1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/2140

KARAR NO : 2007/1519

DAVACI : TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

VEKİLİ : Av. Ömer Faruk Köstel

Necatibey Cad. No : 57 Kat : 7 Kızılay – Ankara

DAVALI : Çankaya Vergi Dairesi Müdürlüğü - Ankara

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Odanın 1/2000 tarihi itibarıyla resen kurumlar vergisi, katma değer vergisi ve kurum geçici vergisi mükellefiyetinin tesisine ilişkin davalı idare işlemine karşı açılan davada, iktisadi işletme koşullarının bulunmadığı, verginin yasalılığı ilkesi gereği idarenin ve vergi yargısı organlarının vergi kanunlarının anlamını belirlerken genişletici yoruma ve kıyas yoluna başvuramayacakları, Odanın yapısal olarak demekten farklı bir anayasal kuruluş olduğu, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu uyarınca TMMOB ve bağlı Odaların ticari faaliyette bulunmasının engellenmiş olduğu, Odanın dergi, bülten çıkarması ve reklam gelirleri elde etmesinin iktisadi faaliyet olarak kabul edildiği, derginin ticari amaçla çıkarılmadığı, Odanın yayın organı olduğu, reklam gelirleri karşılığı bastırılarak üyelere parasız dağıtıldığının yoklama ile tespit edilmiş olduğu ileri sürülerek mükellefiyet tesisine ilişkin işlemin iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı Oda tarafından yayımlanan Türkiye Mühendislik Haberleri dergisinin Oda bünyesinde 1960 yılından beri 3 ayda bir yayımlandığı, Ankara Bülten dergisinin de Odaya bağlı Ankara Şubesi tarafından 1977 yılından itibaren ayda bir kez yayınlandığı ve her iki dergiye ilan ve reklam alınmasının odaya bağlı iktisadi işletme oluşturduğundan mükellefiyet tesisinin gerektiği, Oda tarafından basımı yapıp ücretsiz dağıtılan dergi ve bültenlerde reklam alınması ve giderinin de yapılan bağışlarla karşılanması Odaya bağlı iktisadi işletme statüsü oluşturduğundan 1.1.2001 tarihi itibarıyla mükellefiyetlerinin açılarak 10.11.2006 tarihinde tebliğ edilen yazı ile Odanın bilgilendirildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1.Vergi Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odasının 1/2000 tarihi itibarıyla resen kurumlar vergisi, katma değer vergisi ve kurum geçici vergisi mükellefiyetinin tesisine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 1 inci maddesinin (C) bendinde iktisadi kamu müesseselerinin, (D) bendinde Dernek ve vakıflara ait iktisadi işletmelerin kazançlarının kurumlar vergisine tabi olduğu belirtilmiş; Kanunun 4 üncü maddesinde iktisadi kamu müesseseleri, “Devlete, özel idarelere, belediyelere ve diğer kamu idarelerine ve müesseselerine ait ve tabi olup, faaliyetleri devamlı bulunan ve birinci maddenin (A) ve (B) işaretli bentleri haricinde kalan ticari, sınai ve zirai işletmeler” olarak tanımlan-

mıştır. 4 üncü maddenin ikinci fıkrasında ise, bunların kazanç gayesi gütmemelerinin, faaliyetin kanunla tevdi edilmiş görevler arasında bulunması, tüzel kişiliklerinin olmaması, müstakil muhasebeleri ve kendilerine tahsis edilmiş sermayelerinin veya işyerlerinin bulunmamasının mükellefiyetlerine tesir etmeyeceği belirtilmiştir. Aynı Kanun'un 5 inci maddesinde de dernek ve vakıflara ait veya bağlı olup 4 üncü maddede yazılı şartları haiz bulunan işletmelerin dernek ve vakıfların iktisadi işletmeleri olduğu ifade edilmiştir .

21.6.2006 tarih ve 26205 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununda da benzer düzenlemeler yer almıştır.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 37 nci maddesinde de, her türlü ticari ve sınai faaliyetten doğan kazancın ticari kazanç olduğu belirtilmiştir. Ticari faaliyetin en önemli özelliği, gelir sağlama amacına yönelik olması, faaliyetin ticari bir organizasyona dayalı bulunması ve devamlılık arz etmesidir.

Bir iktisadi işletmenin varlığından söz edebilmek için emek ve sermayenin devamlı gelir sağlamak amacıyla bağımsız bir ticari organizasyon şeklinde bir araya gelmesi, bu birlikteliğin, esnaf faaliyeti sınırlarını da aşacak hacim ve miktarda bedel mukabilinde satış yapılan veya hizmet ifa eden yerler olması gerekmektedir.

Olayda, 28.4.2006 tarih ve 2861-2862 sayılı yoklama fişleri ile, davacı Odanın basımını yaparak ücretsiz dağıttığı dergi ve bültende reklam aldığı ve giderlerini de yapılan bağışlarla karşıladığı tespit edildiğinden iktisadi işletmesinin oluştuğu gerekçesiyle 1/2000 tarihi itibarıyla kurumlar vergisi, katma değer vergisi ve kurum geçici vergisi mükellefiyetinin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

İnceleme elemanı tarafından, davacı Odanın yayınladığı dergi ve bülten ile reklam geliri elde etmesi iktisadi faaliyet olarak kabul edilmiş ise de dergi ve bültenin ticari amaçla çıkarılmadığı, Odanın yayın organı olduğu, derginin reklam gelirleri karşılığında basıldığı, üyelere parasız dağıtıldığının tespiti karşısında ticari gaye ile yürütülen bir işletme oluşturmadığı anlaşılmaktadır. Odanın bu faaliyetleri iktisadi işletme niteliğinde kabul edilemeyeceğinden, vergi mükellefiyetinin tesisine ilişkin işlemde yasal isabet görülmemiştir.

Diğer taraftan, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimarlar Odaları Birliği Kanununun birliğin kuruluş amacını düzenleyen 2'inci maddesinde, mesleğin genel menfaatleri ile ilgili işlerde resmi makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslek mensuplarının müşterek ihtiyaçlarını karşılamak gibi amaçlarının olduğu belirtilmiş, son bendinde ise, "Birlik ve organları kuruluş amaçları dışında faaliyette bulunamazlar." hükmü yer almış, dolayısıyla Odaların ticari faaliyette bulunması yasal olarak da engellenmiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın kabulüne, mükellefiyet tesisine ilişkin işlemin iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 38.30- YTL yargılama giderinin ve davacı vekili için Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenip takdir edilen 350,00- YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının istek halinde davacıya iadesine, kararımızın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 10.10.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sema Akın

Üye
Ayfer Parmaksız

Üye
Ahmet Buğaçayır

Kamu İhale Kurulu'nun Anahtar Teknik Personelle İlgili Kararı

İller Bankası Müdürlüğü'nce "Hatay İli Merkez ve Samandağ İlçelerine bağlı Köy İçi Yolların Yapımı" ihalesinde, kimya ve endüstri mühendisinin ihale koşulu olarak anahtar teknik personel listesinde yer almasına dair Kamu İhale Kurulu'na Odamızın yapmış olduğu itiraz üzerine, kurulun aldığı 05.02.2007 tarih ve 2007/UY.Z-446 sayılı karar.

KARAR:

Esas inceleme Raporu ve ekleri incelendi:

Başvuru dilekçesinde özetle; iddia konusu ihale ilanında anahtar teknik personel olarak 1 adet kimya mühendisi ve 1 adet endüstri mühendisi istendiği, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 10 uncu maddesinde ihaleye katılacak isteklilerden istenebilecek bilgi ve belgelerin sayıldığı, ayrıca uygulama yönetmeliklerinde ihalenin niteliğine ve yaklaşık maliyet tutarına göre belgelerin istenilmesi zorunlu olanlar ve idarenin takdirine bırakılanlar olarak ayrıldığı, idarenin takdirine bırakılan belgelerin abartılı şekilde istenmemesinin Kanununun temel ilkelerinin gereği olduğu,

Bu hususun Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 33 üncü maddesinin ilk fıkrasında "İsteklilerin ekonomik ve mali yeterlikleri ile mesleki ve teknik yeterliklerinin değerlendirilmesi amacıyla idarelerce istenilecek her türlü bilgi, belge, doküman ve değerlendirme kriterleri rekabeti engelleyici sonuç doğuracak şekilde belirlenemez." şeklinde düzenlediği,

Konusu köy içi yolların yapımı olan ihalede, idarenin yaptığı "anahtar teknik personel istenmesindeki amaç yapım müteahhidinin organizasyon yapısının genişlik ve profesyonelliğini ölçmek, çekirdek ekibin firmanın faaliyet alanı konusunda uzman ve ehliyetli kişilerden oluşup oluşmadığını incelemektir. Bu amaç doğrultusunda parke taşı malzemesinin fabrikada yapılan üretim işi, tamamen malzeme ve makineye dolayısıyla kaliteye yönelik iş olması, üretim safhasında yapılacak hataların geri dönüşümünün olmaması nedeniyle, anahtar ekibin parke taşı üretimi ve kalitesi konusunda uzman kişilerden oluşması idareміzce tercih edilmiştir." açıklamasının geçerliği olmadığı,

Kamu İhale Kanununda mühendisin hangi mühendis olacağının tanımlanmamış olmasının idarenin istediği mühendislik dalını seçebileceği anlamına gelmediği, anahtar teknik personel olarak iş ile alakalı bir seçimde bulunulması gerektiği,

İller Bankası Genel Müdürlüğü uygulamasının belirtilen 4734 ve 4735 sayılı Kanunlara ve ikincil mevzuata aykırı olduğu,

İddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarına ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır:

İsteklinin organizasyon yapısı ile ihale konusu işi yerine getirmek için idarece öngörülen sayıda ve nitelikte personel çalıştırılmasına ilişkin olarak belgeler isteyebileceği ve bunlar üzerinden asgari yeterlik kriterleri belirleyebileceği Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde öngörülmüştür. Yönetmeliğin 41 inci maddesinde "Asgari yeterlik kriteri olarak anahtar teknik personel öngörülmesi halinde, ilgilinin en az beş yıl deneyimli mimar veya mühendis olması yeterlidir. Ancak, bu kişilerin ihale tarihinden önce işe alınmış ve ihale tarihi itibarıyla isteklinin bünyesinde bulunuyor olması şartlarının aranması zorunludur. Özel sektörde geçen deneyim süresi ilgili meslek odası kayıt süresini gösteren belgeyle, kamuda geçen deneyim süresi hizmet çizelgesi ve/veya meslek odası üye kayıt belgeyle; isteklinin bünyesinde bulunuyor olduğu hususu ise, ilgili adına prim ödendiğini veya ilgilinin işe alındığını gösteren sosyal güvenlik kurumu onaylı belgeler ile tevsik edilir." düzenlemesi bulunmaktadır.

İhaleye ait idari Şartnamenin 7.3.2. maddesinde anahtar personel olarak en az 5 yıl deneyimli 1 adet endüstri mühendisi ve 1 adet kimya mühendisi belirlenmiştir.

İhale ile yaptırılacak iş Hatay'da köy içi yollarının yapımı işi olduğu ve yol yapımı işinin İnşaat

Mühendisliğin ilgi alanında olduğu açıktır. Mühendislik fakültelerinin inşaat mühendisliği bölümlerinde bulunan “Ulaştırma Anabilim Dalı” içerisinde yollara ilişkin hususlar tasarımı, inşası, bakım ve onarımı gibi hususlarda eğitim verilmektedir.

İdarece söz konusu işte yapılan anahtar teknik personel belirlemesinin doğrudan işe ve üretime yönelik değil ancak, inşaat aşamasında kullanılacak malzemeye yönelik olduğu, idarece bu personelin önemli ve gerekli olduğunun tespit edilmesi halinde, bu personelin teknik personel olarak istenebileceği, anahtar teknik personel istenip istenmemesinin idarenin takdirinde olmakla birlikte bu takdir yetkisinin kamu hizmetinin gerekleri ile sınırlı olduğu ve orantılı olması gerektiği, iddia konusu ihalede işin niteliği göz ardı edilerek anahtar teknik personelin “1 adet endüstri mühendisi ve 1 adet kimya mühendisi” olarak belirlenmesinin mevzuata aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

Mevzuata aykırı olduğu yukarıda belirtilen ihale işlemlerinin değerlendirilmek ve bu aykırılıkların gerçekleşmesinde sorumluluğu olanlar hakkında gerekiyorsa inceleme ve/veya soruşturma başlatılmak üzere konunun, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na bildirilmesine,

Oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

“İddia incelemesi” yöntemine göre verilen bir kısım kararların yargıya intikali üzerine Danıştay 13. Dairesinin E.2005/6163, K.2005/5715; E.2005/5616 K.2005/5334; E.2005/6851, K.2005/5819; E.2005/10004, K.2006/1446 sayılı kararlarıyla, “Kamu ihale Kurulu'nun iddiaların incelenmesi kapsamında incelediği ihale dosyalarında saptadığı mevzuata aykırı konuları ilgili idaresine bildirmeyip yasa da belirtildiği şekilde sonuçlandırarak Yasanın 56. maddesinin 2. fıkrasındaki kararlardan birini almak zorunda olduğu, aksi takdirde yani ihale ile ilgili mevzuata aykırılıkların idarenin bağlı olduğu bakanlığa bildirmesiyle yasa da Kuruma verilen uygulamayı yönlendirmek görevinin Kurum tarafından yerine getirildiğinden söz edilemeyeceği, diğer taraftan ihale işlemlerinde saptanan mevzuata aykırılıkların ihaleyi yapan idareye bildirilmesinin saydamlık, rekabet, eşit muamele, güvenilirlik, kamuoyu denetimi, ihtiyaçların uygun şartlarla karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması şeklinde belirtilen Kamu İhale Kanununun temel ilkelerine de aykırı olduğu hüküm altına alınmıştır.

Bu itibarla; Kurul Kararında yer alan mevzuata aykırı düzenlemelerden dolayı Danıştay 13. Dairesinin anılan kararları gereğince incelenen ihale hakkında 4734 sayılı Kanunun 56'ncı maddesinin (b) bendi uyarınca, “İhale işlemlerinin iptali”nin gerektiği oyu ile karara katılmıyoruz.

“Asgari Ücret” Uygulamasının Yol Açtığı Mağduriyet Giderildi

Özel sektörde çalışan üyelerimizin ücretlerinin belirli bir düzeye çıkarılması amacıyla Oda Yönetim Kurulu 39. çalışma döneminde almış olduğu kararla; ücretli çalışan mühendisleri için “asgari ücret” uygulaması getirmiştir. Bu uygulamadaki amaç, emek sömürsünün önüne geçmek, özellikle genç meslektaşlarımızın yok pahasına çalıştırılmasını önlemektir.

Bu çerçevede; Odamızdan belge almak durumunda olan tüzel kişilerin, SSK vergi matrahı üzerinden “asgari ücret” kararına uyup uymadığı denetlenmiştir. Uygulama kısa zamanda yaygınlaşmış ve meşrulaşmıştır. Uygulamadaki kimi aksaklıkları gidermek amacıyla Odamız, Noterler Birliği nezdinde girişimde bulunmuş ve olumlu sonuç almıştır.

Aşağıdaki Noterler Birliği yazısından anlaşılacağı üzere; meslektaşlarımızın asgari ücret uygulamasından kaynaklanan mağduriyetinin önüne geçilmiştir.

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ

Tarih: 12 Temmuz 2007

Sayı: Mali Danışmanlık - 14252

Özü: İnşaat mühendisi / fenni mesul taahhütnamelerinde değer uygulaması hk.

Genelge
(37)

İlgi: 03.05.2007 günlü ve Mali Danışmanlık-9487 (2007/21) sayılı Genelgemiz.

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Başkanlığından alınan ve Yönetim Kurulumuzun 26.04.2007 günlü toplantısında görüşülmesi soruncunda 2007/21 sayılı Genelge ile noterliklere duyurulan 05.04.2007 günlü ve OB. 02987 sayılı yazıda, “Yönetim Kurulumuzun 16 Mart 2007 tarih ve 25 nolu toplantısında, firmalarda Sosyal Sigortalar Kurumuna bağlı sigortalı veya sosyal güvenlik destekleme primine tabi olarak çalışan üyelerimizin asgari net ücretlerinin 950 YTL/ ay (sigorta matrahı 1326 YTL) olması koşulu getirilmiştir.

Üyelerimizin oda ile ilgili her türlü iş ve işlemlerinde 01 Mayıs 2007 tarihinden itibaren yukarıda belirtilmiş olan rakam esas alınacaktır.

Bu çerçevede ilgi yazınızda sorulan hususlarda ilgili olarak inşaat mühendisleri için hazırlanan her türlü taahhütnamelerin noterce onayında, 01 Mayıs 2007 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere asgari 950/YTL ay ücretin yeni bir bildirim kadar geçerli olduğunu bilgilerinize sunar, konunun tüm noterlere duyurulmasını rica eder, göstermiş olduğunuz işbirliği için teşekkür ederiz.” Denilmesi üzerine konu ilgi genelgemiz ile duyurulmuştur.

Ancak TMMOB İnşaat Mühendisleri Odasından alınan ve Yönetim Kurulumuzun 01.06.2007 günlü toplantısında görüşülen 25.05.2007 günlü ve OB.05166 sayılı yazıda;

-2007 /21 sayılı Genelgemizle noterliklere duyurulan yazılarında sözü edilen asgari net ücretin sadece firmalar tarafından istihdam edilen inşaat mühendislerinin aylık ücretlerine ilişkin olduğu ve bu durumun belgelendirilmesi sırasındaki işlemlerde esas alınmasının amaçlandığı,

-Ancak genelgemize konu yazıların son paragrafında SEHVEN “inşaat mühendisleri için hazırlanan her türlü taahhütnamelerin noterce onayında” ibaresinin kullanıldığından uygulamada bazı noterlerce bir serbest inşaat mühendisliği uygulaması olan fenni

mesuliyet hizmeti (teknik uygulama sorumluluğu) taahhütnamesinde harca esas değer olarak bir yıllık asgari ücret tutarının ($1326 \times 12 = 15912$ -YTL) esas alındığı,

-Oysa fenni mesuliyet hizmetinin (teknik uygulama sorumluluğu) serbest inşaat mühendisliği uygulaması olup, serbest inşaat mühendisinin yapı sahibi ile anlaşmasına göre düzenlediği fatura veya serbest meslek makbuzundaki miktar üzerinden değerlendirilmesi gerektiği, dolayısıyla fenni mesuliyet (teknik uygulama sorumluluğu) hizmetine ilişkin olarak düzenlenen taahhütnamelede harca esas değerın yapılan serbest meslek hizmetinin miktarı kadar olmasının icap ettiği,

belirtilerek uygulanan bu açıklamalar çerçevesinde yapılması gerektiği hususunda gerekli duyuruların yapılması talep edilmektedir.

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odasının bu yazısı dikkate alındığında 2007/21 sayılı Genelgemize esas görüşlerinin sadece firmalar tarafından istihdam edilen inşaat mühendislerinin aylık ücretlerine ilişkin olduğu, fenni mesuliyet (teknik uygulama sorumluluğu) ile ilgili taahhütnamelede gösterilmesi gereken değerle ilgili olmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır. İlgili Oda bu konuda bir yanlışlık yaptığını da kabul ederek uygulamanın düzeltilmesini talep etmektedir.

Bu durumda 2007/21 sayılı Genelgemiz uygulamadan kaçırılmış olup, inşaat mühendisi /fenni mesul taahhütlerinde değer uygulamasının önceki genelgemiz esasları çerçevesinde yürütülmesi gerekmektedir.

Bu çerçevede inşaat mühendisi fenni mesul taahhütnamelelerinden taahhüt konusu iş sebebiyle, ilgili meslek odasınca tespit ve ilan edilmiş bir ücret bulunmaması halinde asgari ücret x süre, süre belli olmaması halinde ise asgari ücret x12 hesabına göre bulunacak değer üzerinden nispi harç ve damga vergisi tahsili gerekmektedir.

Bilgi edinilmesi ve gereğinin buna göre yapılmasını rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Hasan Yeni

(İstanbul 28. Noteri)

TÜRKİYE NOTERLER BİRLİĞİ

Tarih: 30 Ocak 2008

Sayı: Mali Danışmanlık - 46 - 3278

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

İlgi: 05. 11. 2007 tarih ve 0B.08570 sayılı yazınız.

Yönetim kurulumuzun 15. 01. 2008 günlü toplantısında görüşülen ilgi yazınızda, 25.05.2007 günlü ve B.08570 sayılı Başkanlığınız yazısından bahisle, "İlgi (a) yazımızla Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı sigortalı olarak gerçek veya tüzel bir kişi adına çalışan üyelerimizin asgari net ücretlerinin net 950-YTL olduğu noterlerce yapılacak işlemlerde bu rakamın dikkate alınması gerektiği, ilgi (b) yazımızla da tespit edilen bu tutarın, sadece üyelerimizin ücretine yönelik olduğu, serbest İnşaat Mühendisliği hizmetlerini kapsamadığı belirtilmiştir.

Üyelerimizden alınan şikayetlerde, noterlerin, uygulamada; Fenni Mesuliyet (Teknik Uygulama Sorumluluğu-TUS) ve proje müellifliğine yönelik düzenlenen proje sorumluluk beyanlarının ilgi (a) yazımızla bildirilen 950-YTL üzerinden ücretlendirildiği belirtilmektedir.

Serbest İnşaat Mühendisliği hizmetleri ile ilgili olarak (Fenni mesuliyet, Proje sorumluluğu v.b.) hesaplanan noterlik harcının süreye bağlı olmaksızın ilgili sözleşme/beyan veya taahhütnameye göre hesaplanması, kendi nam ve hesabı dışında, gerçek veya tüzel bir kişi yanında sigortalı olarak çalışan inşaat mühendislerinin, sadece ücretlerine yönelik işlemlerde 950-YTL koşulunun aranması gerektiği hususunun tüm noterlere duyurulmasını rica eder, ilgi ve işbirliğiniz için teşekkür ederiz.”

denilmektedir.

Bilindiği üzere, Başkanlığınızdan alınan 05.04.2007 günlü ve B.02987 sayılı yazınıza istinaden yayımlanan 2007/21 sayılı Genelgemiz, Başkanlığınızca bilahare Birliğimize gönderilen 25.05.2007 tarih ve B.08570 sayılı yazınızda, evvelce bildirilen asgari net ücretin sadece firmalar tarafından istihdam edilen inşaat mühendislerinin aylık ücretlerine ilişkin olduğu ve bu durumun belgelendirilmesi sırasındaki işlemlerde esas alınmasının amaçlandığının bildirilmesi üzerine, 2007/37 sayılı Genelgemiz ile 2007/21 sayılı Genelgemiz uygulamadan kaldırılmış olup, inşaat mühendisi/fenni mesul taahhütnamelerinde değer uygulamasının önceki genelgemiz çerçevesinde yürütülmesi, fenni mesuliyeti gerektiren taahhüt konusu iş sebebiyle ilgili meslek odasınca tespit ve ilan edilmiş bir ücret bulunması halinde asgari ücret x süre, süre belli olmaması halinde ise asgari ücret x 12 hesabına göre bulunacak değer üzerinden nispi harç ve damga vergisi tahsil edilmesi gerektiği duyurulmuştur.

2007/37 sayılı Genelgemizin bir örneği ekte gönderilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Saygılarımla,

Başkan

Hasan Yeni
(İstanbul 28. Noteri)

